

САВЕТ ЗА РЕГУЛАТОРНУ РЕФОРМУ
ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Београд, 05. мај 2006. године

Предмет: Мишљење о томе да ли образложење Нацрта закона о електронском пословању садржи анализу ефеката у складу са чл. 39. Пословника Владе (“Службени гласник РС“ бр. 100/2005).

У складу са чланом 39. Пословника Владе (“Службени гласник РС“ бр.100/2005) даје се

МИШЉЕЊЕ:

Образложење Нацрта закона о електронском пословању, који је Савету за регулаторну реформу привредног система доставило на мишљење Министарство трговине, туризма и услуга под бројем: 110-00-35/2006-02 од 03. маја 2006. године, САДРЖИ НЕПОТПУНУ АНАЛИЗУ ефеката у складу са чланом 39. Пословника Владе.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

Савету за регулаторну реформу привредног система је Министарство трговине, туризма и услуга доставило на мишљење Нацрт закона о електронском пословању са образложењем које не садржи прилог о томе да ли је и како, током израде амандмана, вршена анализа ефеката решења које се предлаже, али које садржи одељак „Анализа ефеката“ којим је делимично поступљено у складу са чланом 39. Пословника Владе.

У одељку „Анализа ефеката“ је обрађивач прописа указао на то да предложена решења уређују електронску трговину и да овај закон представља логичан наставак правног заокруживања материје, чије је уређење отпочело доношењем Закона о електронском потпису. Даље је наведено да се тим прописом уводи правна сигурност привредних субјеката и државних органа у поступцима са странкама и да се **изједначује пословање употребом исправа на папиру са пословањем употребом електронских исправа**. Обрађивач прописа је навео да би се доношењем овог закона афирмисало електронско пословање, као услов конкурентности на светском тржишту и унапредило повезивање са Европском Унијом јер су предложена решења усклађена са правилима ЕУ, а нарочито са директивом 2000/31 ЕУ о електронском пословању.

Иако је примећено да ни у одељку образложења „Анализа ефеката“, ни у преосталом делу образложења обрађивач прописа није у довољној мери предочио

како је током израде прописа анализу ефеката вршио, Савет је сматрао да негативним мишљењем не треба да блокира доношење прописа из следећих разлога:

- ради се о врло значајном пропису, који привреди не би требао да наноси штету, већ напротив, требао би да поспешује привредне активности;
- иако је уочено одсуство анализе начина имплементације предложених решења, заузет је став да би најнегативније последице могле да буду да пропис након доношења не буде имплементиран, а те последице су отклоњиве изменом закона или доношењем подзаконских аката;
- указивање на чињеницу да су предложена решења усклађена са прописима ЕУ, наводи на закључак да се ради о Закону који би требао да има изузетно позитивне ефекте, обзиром да на тржишту чланица ЕУ већ постоји традиција електронског пословања.

Како би се обрађивач прописа подсетио на разлоге из којих се анализа ефеката прописа врши и како би је надаље, приликом израде прописа, примењиво, у даљем тексту наводимо шта одељак образложења „анализа ефеката прописа-акта“, мора посебно да садржи:

- одређење проблема који акт треба да реши;
- циљеве који се доношењем акта постижу;
- анализу о томе које су друге могућности за решавање проблема разматране изузев доношења акта;
- зашто је доношење акта најбоље за решавање проблема.

Такође, одељак „анализа ефеката прописа-акта“ мора да садржи следећа објашњења:

- на кога и како ће највероватније утицати решења предложена у акту,
- који су трошкови које ће примена акта изазвати грађанима и привреди, посебно малим и средњим предузећа,
- да ли су позитивни ефекти доношења акта такви да оправдавају трошкове,
- да ли акт стимулише појаву нових привредних субјеката на тржишту и тржишну конкуренцију,
- да ли су све заинтересоване стране имале прилику да изнесу своје ставове о акту и
- које ће мере током примене акта бити предузете да би се остварили разлози доношења акта.

Ако обрађивач сматра да образложење прописа-акта не треба да садржи анализу ефеката, дужан је да то посебно образложи.

Обрађивач, треба да наведе да ли су у вези са прописом-актом спровођене јавне расправе и у којој мери су на решења која се предлажу прописом-актом утицала мишљења изнета на тим јавним расправама.

Само на основу целовитог образложења, израђеног у складу са горе наведеним списком објашњења, Савет може да сагледа да ли је пропис-акт израђен уз анализу ефеката и да да сврсисходно мишљење о томе.

Наглашавамо да је анализа ефеката процес који обрађивач спроводи од почетка рада на пропису-акту, а да након његове израде, у образложењу нацрта прописа-акта, само описује у чему се та анализа састојала. Дакле, сврха анализе ефеката прописа-акта није да након израде прописа-акта компликује обрађивачу израду образложења, већ да допринесе изради прописа-акта са најпозитивнијим могућим ефектима. Сврха самог описа анализе ефеката је да Савет и Владу, а на крају и Скупштину и све заинтересоване стране упозна са очекиваним ефектима предложеног прописа-акта и са тим како је анализа ефеката током израде прописа-акта вршена.

Такође истичемо да Савет врши процену тога да ли образложење прописа-акта треба или не треба да садржи анализу ефеката и о томе даје мишљење. Ту процену не врши обрађивач прописа, па он нацрт, односно предлог прописа-акта обавезно доставља Савету на мишљење.

Имајући у виду да се предложеним решењима уводе савремени стандарди у електронском пословању, које до сада није било регулисано, дајемо мишљење да образложење Нацрт закона о електронском пословању САДРЖИ НЕПОТПУНУ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА, у складу са чланом 39. Пословника Владе.

ПРЕДСЕДНИК САВЕТА
др Предраг Бубало

